

Canadian Journal of Political Science / Revue canadienne de science politique

Rapport de fin d'année au sujet du *Journal* (volet anglais)
Le 16 avril 2013

Préparé par Graham White (codirecteur anglophone)

Voici le premier rapport annuel au sujet du *Journal*, lequel est rédigé au nom de l'équipe de rédaction anglophone en poste à la Ryerson University et à l'University of Toronto Mississauga (UTM). Nous bénéficions de généreuses contributions de l'Association canadienne de science politique, de la Ryerson University, de l'UTM et du département des études supérieures en science politique de l'University of Toronto. Notre revue reçoit en outre une subvention du Conseil de recherches en sciences humaines du Canada.

La nouvelle équipe – Graham White (UTM), corédacteur, Carolyn Johns (Ryerson), directrice adjointe, Peter Loewen (UTM), directeur adjoint, et Bryan Evans (Ryerson), responsable des recensions – a officiellement pris la relève le 1^{er} juillet. La transition s'est faite en douceur, en raison surtout des exposés détaillés et multiples conseils du codirecteur sortant, Jim Kelly, et des autres membres de l'équipe de rédaction, à qui nous tenons ici à exprimer toute notre gratitude.

Si la transition s'est bien déroulée, il n'en demeure pas moins que la phase d'apprentissage a été assez ardue, notamment pour la gestion du processus de révision et la familiarisation avec « Editorial Manager », un logiciel puissant, mais complexe. À cet égard, comme à bien d'autres, le personnel de Cambridge University Press s'est montré très professionnel et serviable.

Je me dois de souligner ici toute l'aide que nous ont apportée nos adjoints à la rédaction, Jack Lucas à l'UTM et Thomas McDowell à Ryerson.

Le présent rapport ne porte que sur le volet anglais de la revue. Des informations sur le volet français sont contenues dans le rapport du codirecteur francophone, Daniel Salée.

Avant de présenter les données sur les divers aspects des activités du *Journal*, trois importants changements à venir méritent d'être mentionnés.

Premièrement, le conseil d'administration de l'Association propose que dorénavant l'abonnement de base à la revue n'inclut que l'accès électronique; ceux et celles qui désirent recevoir une copie imprimée auront à payer un supplément. Cette proposition sera soumise aux membres de l'Association à l'AGA de juin.

Deuxièmement, le CRSH s'oriente vers la promotion des principes du libre accès dans le cas de recherches universitaires, ce qui inclura probablement l'imposition du libre accès aux revues auxquelles le CRSH accorde un soutien financier. On ne sait pas au juste quand ce changement de politique sera appliqué ni quelles formes prendra ce « libre accès ». On ne peut donc pas encore dire comment cela affectera notre revue, mais il est clair qu'un changement important se profile à l'horizon.

Troisièmement, de concert avec Cambridge University Press, la revue adoptera sous peu l'approche « First View », en vertu de laquelle les articles acceptés seront publiés sur le site Web de la revue dès qu'ils auront été révisés. Étant donné notre énorme arriéré, cela fera en sorte que des articles acceptés seront disponibles plusieurs mois avant la parution du numéro auquel ils sont destinés.

Comme dans les années passées, le plus gros défi en 2012 a été le recrutement des évaluateurs pour les manuscrits et des critiques pour les recensions. En 2012, moins de la moitié (198 sur 455) des invitations lancées à de potentiels évaluateurs ont été acceptées et ont donné lieu à une évaluation. Une fois que la personne avait accepté, il lui fallait en moyenne 37,7 jours, bien que ce chiffre puisse énormément varier : près de 30 % (61 sur 218) des évaluations effectuées en 2012 ont pris plus de 50 jours. Comme nous sollicitons normalement trois évaluations pour chaque manuscrit, une seule évaluation remise en retard peut grandement allonger le temps requis pour qu'une décision soit prise (voir plus bas). La situation était encore plus difficile du côté des recensions. Souvent, nous devons envoyer plusieurs invitations avant de trouver un critique.*

En même temps, nous continuons à être impressionnés par les observations des évaluateurs et à être reconnaissants pour le temps qu'ils consacrent à leur tâche. En règle générale, l'évaluation est exhaustive et pertinente, en plus d'être utile pour les auteurs, même dans les cas où la décision finale est négative.

En gros, les données contenues dans ce rapport brossent un tableau qui s'inscrit dans la continuité par rapport aux activités des années précédentes. Divers indicateurs présentent des changements mineurs par rapport à l'année dernière – rien de dramatique. Les tableaux 1 à 4 présentent des données sur les auteurs, les évaluateurs et les manuscrits soumis.

Entre le 1^{er} janvier et le 31 décembre 2012, l'équipe de rédaction anglophone a reçu 101 nouveaux manuscrits (90 recherches originales, 8 notes de recherche et 3 études sur le terrain), incluant l'allocation de la présidente, la P^{re} Reeta Tremblay. Dans les quatre numéros du Volume 44, 27 articles ont été publiés en anglais. Ce nombre est inférieur à celui de l'année 2011, au cours de laquelle 34 ont été publiés, mais la comparaison est trompeuse dans la mesure où deux numéros de 2011 ne contenaient aucun article en français tandis que chaque numéro de 2012 comprenait deux articles en français.

Le nombre moyen de jours entre la réception du document et la prise d'une première décision à son sujet a été de 73 jours pour les recherches originales (contre 72 jours en 2011) et de 47 jours (contre 51 jours en 2011) pour les notes de recherche; pour l'une des études sur le terrain, la décision a été prise en 7 jours (comparativement à 28 jours en 2011).

Le tableau 1, qui indique la répartition géographique des manuscrits, montre que la revue continue à avoir une forte visibilité à l'échelle internationale, près du tiers de tous les manuscrits ayant été soumis par des auteurs résidant à l'étranger. Pour ce qui est du Canada, la majorité des nouveaux manuscrits continue à provenir d'abord de l'Ontario; le Québec arrive en deuxième position.

Le tableau 2 présente la répartition des articles publiés en 2012 en fonction des sous-domaines

* Les chiffres apparemment contradictoires dans ce paragraphe pour le nombre total de manuscrits évalués illustrent un point important au sujet des données dans ce rapport. La plupart des données présentées ont trait à l'année civile 2012. Comme la préparation de la revue est une opération continue, le traitement de bien des manuscrits se déroule sur deux années civiles. C'est donc dire que ces données doivent être comprises comme un instantané d'un processus continu. Dans ce cas, l'apparente incohérence s'explique par le fait que certaines des 218 évaluations terminées en 2012 auraient été sollicitées en 2011.

utilisés par l'Association au congrès annuel. La catégorisation des articles est un peu arbitraire; par exemple, les quatre articles placés dans la catégorie « Comportement politique/sociologie » auraient pu entrer dans la catégorie « Politique canadienne » puisque les cas et les données cités dans ces articles étaient largement ou entièrement canadiens.

La répartition des 95 décisions initiales rendues en 2012 est présentée dans le tableau 3. Les décisions finales au sujet des 101 manuscrits reçus en 2012 sont présentées dans le tableau 4. (À noter : sont incluses dans les décisions initiales des manuscrits soumis en 2011.) Le taux de rejet initial, à savoir 75 %, a été plus élevé qu'en 2011 (62 %). Dans le cas des 20 décisions initiales « À réviser et à resoumettre » prises en 2012, 14 manuscrits ont été finalement acceptés, 2 furent rejetés, 1 a été retiré par l'auteur et 3 sont en attente d'une décision finale au moment de la rédaction du présent rapport.

En termes de décisions finales quant aux 101 manuscrits soumis en 2012, étant donné que les 8 pour lesquels aucune décision finale n'a été prise au moment de la rédaction de ce rapport avaient reçu comme décision initiale « À réviser et à resoumettre », une importante proportion d'entre eux seront probablement acceptés. Conséquemment, le taux d'acceptation global devrait se situer entre 23 et 25 %.

Le tableau 5 présente la répartition hommes-femmes pour ce qui est des articles publiés, des manuscrits soumis et des évaluateurs invités et ayant rempli leur mandat. Trente pour cent des premiers auteurs des articles de 2012 étaient des femmes, ce qui est une diminution par rapport à 2011 (41 %). Les femmes ont soumis 29 % des nouveaux manuscrits en 2012, comparativement à 34 % en 2011. Le pourcentage d'invitations à évaluer des manuscrits qui ont été envoyées à des femmes demeure essentiellement le même que pour l'année précédente : 29 % en 2012 et 28 % en 2011.

Les tableaux 6 à 8 présentent des données sur les recensions de livres publiées en 2012. Comme nous l'avons indiqué précédemment, il n'est pas facile de trouver des critiques. L'équipe qui s'occupe des recensions de livres en anglais (Bryan Evans, responsable des recensions, et Thomas McDowell, adjoint à la rédaction) a entrepris d'identifier des critiques potentiels par divers moyens. Ce printemps, 316 universitaires ont été invités à faire une recension et à identifier les étudiants diplômés que cela pourrait intéresser. Juste pour donner une indication de l'ampleur du défi, soulignons que seulement sept réponses positives ont ainsi été obtenues. Les membres du Comité consultatif de la revue se sont vu, eux aussi, demander de rédiger des recensions et de fournir les noms des étudiants diplômés qui aimeraient le faire.

Table 1 / Tableau 1
Geographical Location of Authors and Assessors /
Répartition géographique des auteurs et des évaluateurs
New Manuscripts / Nouveaux manuscrits*
January 1, 2012 to December 31, 2012 / 1^{er} janvier 2012 au 31 décembre 2012

	Authors/Auteurs* English/Anglais	Assessors Requested/ Évaluateurs à qui on a demandé English/Anglais
British Columbia / Colombie-Britannique	3	22
Prairies	2	39
Ontario	11	146
Québec	5	33
Atlantic / Atlantique	1	16
USA / É.-U.	3	146
Europe	1	40
Other/Autre	1	13
TOTAL	27	455

*The numbers in the second column refer to the geographic location of the first author of each new manuscript. / Les chiffres dans la deuxième colonne réfèrent à la région géographique du premier auteur de chaque manuscrit.

Table 2 / Tableau 2
Manuscripts Published by Field / Manuscrits publiés par domaine
January 1, 2012 to December 31, 2012 / 1^{er} janvier 2012 au 31 décembre 2012

Canadian Politics and Institutions Politique et institutions canadiennes	3
Political Theory / Théorie politique	1
International Relations and Canadian Foreign Policy Relations internationales et politique étrangère canadienne	3
Comparative Politics and Institutions Politique et institutions comparées	5
Local and Urban Politics / Politique locale et urbaine	1
Political Behaviour/Sociology / Comportement politique/sociologie	4
Political Economy / Économie politique	0
Provincial and Territorial Politics Politique provinciale et territoriale	0
Public Administration / Administration publique	3
Law and Public Policy Droit et analyse de politiques	3
Women, Gender and Politics Femmes, genre et politique	2
Race, Ethnicity, Indigenous People and Politics Race, peuples autochtones et politique	2
TOTAL	27

Table 3 / Tableau 3
First Decisions in 2012 / Premières décisions en 2012

Total	95
Rejected without review / Rejetés sans évaluation	28
Rejected after review/ Rejetés après évaluation	43
Accepted by assessors / Acceptés par les évaluateurs	4
Revise and resubmit / À réviser et à resoumettre	20

Table 4 / Tableau 4
Final Disposition of New Manuscripts Submitted in 2012 /
Décisions finales au sujet des nouveaux manuscrits soumis en 2012

Manuscripts Submitted / Manuscrits soumis	101
Rejected without review / Rejetés sans évaluation	28
Rejected after review/ Rejetés après évaluation	47
Accepted / Acceptés	17
Withdrawn by authors / Retirés par des auteurs	1
Withdrawn by editors / Retirés par les directeurs	0
Under review (as of April 15, 2013) / En cours d'évaluation (au 15 avril 2013)	8

Table 5 / Tableau 5
Gender Distribution of Authors and Assessors in 2012 /
Répartition des auteurs et des évaluateurs selon les sexes 2012

	Authors / Auteurs		Assessors / Évaluateurs
	Published / Publiés	Submitted / Soumis	
Female / Femme	8	29	133
Male / Homme	19	72	322
TOTAL	27	101	455

Table 6 / Tableau 6
2011 English Book Reviews - Fields / Recensions de livres en anglais en 2011 - Domaines

Canadian Politics and Institutions / Politique et institutions canadiennes	2
Political Theory / Théorie politique	3
International Relations and Canadian Foreign Policy / Relations internationales et politique étrangère canadienne	8
Comparative Politics and Institutions / Politique et institutions comparées	1
Local and Urban Politics / Politique locale et urbaine	0
Political Behaviour/Sociology / Comportement politique/sociologie	3
Political Economy / Économie politique	0
Provincial and Territorial Politics / Politique provinciale et territoriale	3
Public Administration / Administration publique	0
Law and Public Policy / Droit et analyse de politiques	2
Women, Gender and Politics / Femmes, genre et politique	3
Total	30

Table 7 / Tableau 7
Geographical Distribution of Reviewers, 2012 / Répartition géographique des critiques, 2012

British Columbia / Colombie-Britannique	1
Prairies	3
Ontario	8
Québec	6
Atlantic / Atlantique	2
United States / États-Unis	0
Europe	5
Other / Autre	0
TOTAL	30

Table 8 / Tableau 8
Gender Distribution of Reviewers 2012 / Répartition des critiques selon les sexes, 2012

Male / Homme	19
Female / Femme	11
TOTAL	30